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*Словаччина успішно здійснила перехід до консолідованої демократії, однак її траєк- торія транзиту була більш складною, аніж в інших країнах Центральної Європи. Ме- тою статті є аналіз консолідації словацької демократії в розрізі її структурних рівнів*
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*Динаміка трансформаційних процесів у Словацькій Республіці засвідчила взаємозумов- леність впливу процедурних чинників і структурного контексту. Виокремлено основні чинники, що сприяли консолідації демократії в Словаччині: демократичний консенсус політичних еліт, діяльність «третього» сектору, вплив міжнародної спільноти.*

*Крізь призму концептуальних підходів К. фон Бейме, В. Меркеля, Дж. Прідхема про- аналізовано структурні рівні та фази консолідації демократії в Словаччині. З’ясовано успіхи і труднощі демократичного розвитку Словаччини на рівні конституційної кон- солідації, консолідації партійної системи, консолідації діяльності неформальних по- літичних акторів, громадянського суспільства і громадянської політичної культури. Словаччина завершила демократичний транзит і досягла стадії «негативної» кон- солідації. Результатом демократичних трансформацій у Словаччині є консолідація демократичного режиму через конституціоналізацію і стабілізацію державно-влад- ної системи, інституціоналізацію демократичних правил політичної конкуренції, початкову консолідацію партійної системи, розвиток громадянського суспільства. Відкритою залишається стадія «позитивної» консолідації демократичного режиму в Словаччині, що передбачає вдосконалення механізмів взаємодії громадянського сус- пільства і державної влади, закріплення громадянської політичної культури.*
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**вступ.** Словацька Республіка належить до успішних «нових» демократій Центрально-Схід- ної Європи, що відносно швидко досягли стадії кон- солідованої демократії. Водночас у словацькому випадку важко назвати цей процес «безболісним», оскільки еволюційний поступ у рамках класичної схеми транзиту «лібералізація – демократиза- ція – консолідація» був пригальмований функціо- нуванням гібридного політичного режиму в серед- ині 1990-х рр. Тим не менш, словацьке суспільство знайшло в собі сили подолати авторитарні загрози, повернутися на шлях демократичного розвитку й успішно завершити транзит у формі консолідова- ної демократії. Проблема переходу до консолідації демократії є актуальною і для українського суспіль- ства, яке, попри реформні та революційні спроби, вже третє десятиліття залишається в так званій

«сірій зоні» політичного розвитку.

**Мета та завдання.** Метою статтi є аналіз консолідації словацької демократії в розрізі її структурних рівнів та чинників, що вплинули на завершення демократичного транзиту в кінці 1990-х – на поч. 2000-х рр.

**Методи дослідження.** Структурний вимір консолідованої демократії в Словаччині зумовив необхідність використання методу структурно- функціонального аналізу. Для дослідження інсти- туційних, політико-культурних аспектів демокра- тичної трансформації залучалася методологія неоінституціоналізму та нормативно-ціннісного підходу. Крізь призму концептуальних підходів К.

фон Бейме [1], В. Меркеля [4], Дж. Прідхема [7] розглянуто рівні та фази консолідації демократич- ного режиму в Словаччині.

**результати.** У центральноєвропейському контексті особливість і складність словацького транзиту зумовлювалася його чотиривимірною природою: окрім економічної та політичної транс- формації, перед суспільством стояло завдання побудови самостійної держави та завершення процесу національної інтеграції [8, c. 13]. Консолі- дація демократії перебувала в прямій залежності від успішності реалізації цих завдань. Політичні сили, що отримали контроль над транзитом після проголошення самостійності Словацької Респу- бліки (СР), не були орієнтовані на його завер- шення у формі консолідованої демократії і, від- повідно, використовували механізми державо- і націотворення у своїх вузькопартійних інтересах. Політичним результатом їхнього правління було утвердження т.зв. «гібридного» режиму і фактично виключення Словаччини з процесу євроінтегра- ції. Крах європейських перспектив Словаччини, на фоні успіхів країн-сусідів, сфокусував увагу сус- пільства на проблемах демократії і виступив сво- єрідним каталізатором його політичної активності. Консолідація демократичної опозиції, підтримка західної спільноти, активізація громадського сектору, масова електоральна мобілізація – це основні чинники, що призвели до поразки напів- авторитарного режиму В. Мечіара в результаті парламентських виборів 1998 р.
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Як засвідчує досвід посткомуністичних транс- формацій (зокрема й український), подолати неде- мократичний режим – не означає стати на шлях консолідації демократії. Тим не менш, Словаччині вдалося після парламентських виборів 1998 р. здій- снити успішний перехід до консолідованої демо- кратії і в 2004 р. стати членом ЄС і НАТО. Згідно з інтегральними індексами моніторингу «Nations in Transit», починаючи з 1999–2000 рр., міжнародна організація Freedom Housе постійно відносить Словаччину до консолідованих демократій (індекс від 1 до 2.99) [6]. Причому динаміка емпіричних показників відображає демократичний прогрес не за всіма критеріями аналізу (див. табл.).

Перехід Словаччини до етапу консолідації демократії та реалізація її потенціалу є результа- том динаміки і взаємодії комплексу структурних і процедурних чинників.

По-перше, рішучість політичних еліт на шляху до демократії та євроінтеграції поєднувалася з консенсусними формами їх взаємодії щодо ключо- вих питань розвитку держави. Незважаючи на іде- ологічну неоднорідність та непрості взаємини коа- ліційних партій, їм вдалося зберегти достатній рівень згуртованості для реалізації курсу реформ у Словаччині.

По-друге, важливою була пропагандистська, мобілізаційна, інноваційна діяльність «третього» сектору, його підтримка демократичних перетво- рень, євроінтеграційного курсу і складних ринко- вих реформ, які далеко не завжди знаходили розу- міння словацького суспільства.

По-третє, одним із ключових чинників перетво- рень був зовнішній вплив із боку демократичної міжнародної спільноти (насамперед ЄС і США), що проявилося в багатоаспектній підтримці демокра- тичних сил і неурядових організацій, політичному заохоченні та тиску на правлячі еліти в аспекті виконання Словаччиною умов вступу до ЄС. Також наявність країн-сусідів з демократичною, прозахід-

ною орієнтацією створювало сприятливе зовнішнє середовище, що допомагало перехідному суспіль- ству у визначенні власної політико-культурної іден- тичності й тим самим сприяло формуванню стиму- лів і умов для консолідації демократії.

Досягнення суспільством стану консолідова- ної демократії вимірюється взаємозалежними процесами на інституційному, ціннісному та пове- дінковому рівнях трансформації. Осмислюючи транзитні процеси у країнах ЦСЄ, німецькі полі- тологи В. Меркель [4, c. 144–170] і К. фон Бейме [1, с. 298–299] запропонували модель аналізу демократичної консолідації, яка включає чотири рівні/фази: конституційна консолідація, репре- зентативна консолідація (політичні партії і групи інтересів), консолідація діяльності неформальних політичних акторів, консолідація громадянського суспільства. Слід зазначити, що Словаччина реа- лізувала свій консолідаційний потенціал на цих рівнях з неоднаковою успішністю.

Базовий рівень конституційної консолідації передбачає закріплення правових та інституційних засад демократичного політичного режиму. Кон- ституція СР 1992 р. зафіксувала ключові харак- теристики парламентської системи правління від- повідно до демократичних стандартів, але окремі аспекти формування, функціонування і взаємодії вищих органів влади були врегульовані доволі специфічно і виявилися проблемними в площині політичної боротьби в 1993–1998 рр. У процесі конституційних змін у 1999–2001 рр. було відко- риговано роль вищих державних органів у сис- темі розподілу влади, що сприяло відновленню політико-інституційного балансу. Зокрема, серед важливих конституційних змін варто виокремити: запровадження прямих виборів президента; роз- ширення можливостей президента щодо розпуску парламенту; запровадження контрасигнування актів президента з боку голови уряду та уповнова- жених міністрів; розширення повноважень уряду,

Таблиця

# Динаміка показників демократичного розвитку словаччини за даними проекту

**«Nations in Transit» (Freedom Housе) [6].**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **роки****критерій** | **1999–*****2000*** | **2001** | ***2002*** | **2003** | **2004** | ***2005*** | **2010** | **2015** | **2018** |
| Виборчий процес | 2.50 | 2.25 | 1.75 | 1.50 | 1.50 | 1.25 | 1.75 | 1.50 | 1.50 |
| Громадянське суспільство | 2.25 | 2.00 | 1.75 | 1.50 | 1.25 | 1.25 | 1.75 | 1.75 | 2.00 |
| Незалежність ЗМІ | 2.25 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.25 | 2.25 | 3.00 | 3.00 | 2.75 |
| Демократичність системи правління | - | - | - | - | - | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 |
| Демократичність місцевої влади | - | - | - | - | - | 2.25 | 2.50 | 2.50 | 2.50 |
| Незалежність судової системи | 2.50 | 2.25 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 3.00 | 3.00 | 2.75 |
| *Рівень корупції* | *3.75* | *3.75* | *3.25* | *3.25* | *3.25* | *3.00* | *3.75* | *3.75* | *3.75* |

*Примітка. Індекси за шкалою від 1 до 7 (1 – найвищий і 7 – найнижчий рівень демократичного розвитку).*

які передбачають прийняття колегіальних рішень; посилення статусу і повноважень органів судової влади та ін. На думку Д. Малової та М. Рибара, запровадження прямих виборів президента, обмеження його повноважень і виборча кампанія 1999 р. сприяли загальному процесу демократич- ної консолідації в Словаччині, оскільки об’єднали різнорідні «антимечарівські» політичні сили, мобі- лізували їхній електорат, відновили інституційну рівновагу в системі розподілу влади [3, c. 180].

Інші важливі напрями реалізації інституційних змін у 1999–2006 рр. – децентралізація і модерні- зація публічного управління, корекція виборчого, антикорупційного та інформаційного законодав- ства, що забезпечило демократичні рамки на різ- них рівнях політичного процесу. З огляду на ефек- тивність електорального механізму і коаліційний формат формування уряду, в Словаччині створено належні умови для наступного рівня консолідації – консолідації політичних партій і партійної системи. Консолідація партійної системи забезпечує політичну основу для загальної консолідації демо- кратичного режиму. При цьому консолідовану партійну систему варто розглядати не стільки як обов’язковий критерій консолідованої демокра- тії, а скоріше як чинник, що цьому сприяє. В основі консолідації правлячих еліт упродовж 1997– 2002 рр. – антиавторитарний консенсус, а також спільність демократичних і євроінтеграційних цілей. Правлячі партії функціонували в складних політичних умовах, оскільки «мечіарівські» сили не зійшли з політичної арени і намагалися створю- вати перешкоди на шляху реформ. У контексті парламентських виборів 1998 і 2002 рр. зроблено значний поступ до консолідації партійної системи, оскільки головні партії т. зв. «антимечіарівського» табору (Словацький демократичний і християн- ський союз, Християнсько-демократичний рух, Партія угорської коаліції) двічі поспіль формували правлячі коаліції. Тоді як їхні головні опоненти – Рух за демократичну Словаччину (РЗДС) і Сло- вацька національна партія (СНП) – опинялися в опозиції. Закріплення демократичного режиму відбулося в результаті парламентських виборів 2002 р. і вступу Словаччини в ЄС у 2004 р., після чого політична взаємодія між партіями на основі ставлення до «мечіарівського» режиму відійшла в минуле. На сучасному етапі розвитку словацької демократії важко говорити про консолідованість партійної системи, оскільки її суб’єктна основа є нестабільною, фрагментованою і поляризованою, але на початку консолідації демократії було забез-

печено необхідну партійно-політичну основу.

У процесі конституційно-правового закріплення інституційного дизайну в Словаччині створено умови для інтегрованості всіх політичних акторів у систему демократії і зниження впливу нефор- мальних практик. Неформальні актори (бізнесові

групи, військові, радикальні об’єднання) постав- лені в умови, коли діяльність у межах установ- лених правил є для них найбільш прийнятною, і вони не акумулюють ресурси для антидемократич- них цілей. Водночас упродовж останнього десяти- ліття в Словаччині відбувається активізація ради- кальних, екстремістських сил, які з неформального маргінесу поступово переходять у поле публічної політики, створюючи виклики для демократії.

Найбільш складним аспектом розвитку сло- вацької демократії є консолідація громадянського суспільства і формування громадянської політич- ної культури. Зміна влади внаслідок парламент- ських виборів 1998 р. змінила антагоністичний характер відносин між державою і «третім» сек- тором на більш конструктивний формат. Запра- цював інституційний механізм взаємодії уряду та громадських організацій, кадровий потенціал дер- жавних органів посилився представниками «тре- тього» сектору, неурядові організації долучилися до розроблення ряду концептуальних документів. Громадські об’єднання та аналітичні центри роз- горнули широку діяльність, стимулюючи реформи, підключилися до ініціатив, направлених на інтегра- цію Словаччини в європейські та трансатлантичні структури. Але подальший розвиток взаємовідно- син уряду та громадських організацій не дозволяє говорити про стабільну інтегрованість «третього» сектору в систему прийняття суспільно значимих рішень. З кінця 1990-х рр. у громадському сек- торі почалися відцентрові процеси, які ускладню- вали діалог з державною владою. Після згортання закордонних програм фінансування брак ресур- сів ускладнює діяльність неурядових організацій, насамперед тих, які задіяні у сфері громадської адвокації та контролю за публічною політикою. Навіть у сучасних умовах консолідованої демо- кратії в Словаччині все ще не завершено побудову інституційної системи для забезпечення автоном- ного існування структур громадянського суспіль- ства і надійного їх захисту від негативних наслідків зміни конфігурації політичних сил [5, с. 29].

Консолідація громадянського суспільства тісно пов’язана із закріпленням демократичних ціннос- тей і моделей поведінки, формуванням громадян- ської політичної культури. Це найбільш проблем- ний аспект демократичної консолідації, оскільки ціннісна перебудова політичної свідомості – це складний і тривалий процес. Ціннісна чутливість словацького суспільства посилювалася на фоні завищених очікувань від трансформації і усклад- нення соціально-економічного становища вна- слідок інтенсивних ринкових реформ у 2000-х рр. Складність формування громадянської політичної культури зумовлювалася й історичною слабкістю словацьких ліберально-демократичних традицій і збереженням елементів культури т. зв. «піддан- ського» типу (за підходом Г. Алмонда і С. Верби).

Емпіричні дослідження IVO в кінці 1990-х рр., поряд із поширеністю демократичних цінностей, зафіксували й істотність проблемних характерис- тик політичної свідомості словацького суспіль- ства – схильність до авторитарності, егалітаризму, патерналізму та етнічної інтолерантності [2, c. 3]. З часом питома вага цих ціннісних деструктивів у масовій свідомості послабилася, але темпи цієї перебудови були дуже повільними, що ставало на заваді консолідації громадянського суспільства як складової частини консолідації демократії.

Інший проблемний аспект консолідації демо- кратичного режиму – це довіра громадян до полі- тиків і владних інститутів. Соціологічні заміри IVO впродовж 2003–2016 рр. засвідчили високий рівень суспільної недовіри до партій, уряду, пар- ламенту, системи юстиції і судів, яким стабільно не довіряли більшість респондентів [5, c. 80]. За таких умов важко говорити про завершення кон- солідації демократії на рівні досягнення ціннісного консенсусу між елітами і масами.

В аспекті відображення досягнень і орієнти- рів розвитку консолідованої демократії в Словач- чині вартим уваги є концептуальний підхід Дж. Прідхема, який виокремлює т. зв. «негативну» та

«позитивну» консолідацію демократії [7, с. 20–21]. Негативна консолідація передбачає досягнення часткового ступеня консолідації демократичного режиму і включає в себе вирішення проблем, що залишилися від перехідного етапу демократизації, а також стримування, послаблення або усунення серйозних викликів демократії. Важлива роль на даному етапі відводиться демократичній орієн- тованості політичних еліт. Позитивна консолідація передбачає закріплення демократичних цінностей як на елітарному, так і на масовому рівнях, а тому потребує відповідних змін у політичній культурі. Позитивна консолідація передбачає довгостро- кові зміни, тоді як негативна може бути досягнута за більш короткий проміжок часу [7, с. 20].

Словаччина завершила демократичний транзит і досягла стадії негативної консолідації, в межах якої конституційно-правовими і політичними засо- бами було усунуто демократичні «дефіцити» і ризики, посилено стабільність владних інститутів. Політичний вплив антидемократичних, антисис- темних сил значно послабився. Важливе значення на даному етапі мав демократичний консенсус правлячих еліт, який базувався на «антимечіарів- ській» основі та євроінтеграційних цілях.

Вирішальне значення для перспектив позитив- ної консолідації – це взаємодія між елітним і масо- вим рівнями суспільства, досягнення консенсусу щодо демократичних цінностей і моделей пове- дінки. Вище окреслено ключові проблеми словаць- кого суспільства на рівні громадянської політичної

культури. Тому відкритою залишається стадія пози- тивної консолідації демократичного режиму в Сло- ваччині, що передбачає вдосконалення взаємодії громадянського суспільства і державної влади, закріплення громадянської політичної культури. На етапі завершення консолідації важливе значення мають й інші структурні чинники впливу: дієвість державно-управлінської системи та інститутів полі- тичної репрезентації, ефективність економіки та ріст матеріального добробуту громадян, включе- ність країни в європейські та міжнародні структури, що в динамічній взаємодії з процедурними чинни- ками стабілізує режим ліберальної демократії.

**висновки.** Результатом демократичних транс- формацій у Словаччині в кінці ХХ – на початку ХХІ ст. є консолідація демократичного режиму через конституціоналізацію і стабілізацію дер- жавно-владної системи, інституціоналізацію демо- кратичних правил політичної конкуренції, почат- кову консолідацію партійної системи, розвиток громадянського суспільства. Водночас перебіг політичних процесів у сучасній Словаччині засвід- чує, що консолідаційні процеси не завершені, при- наймні на рівні громадянського суспільства та гро- мадянської політичної культури.
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*Slovakia’s transition to a consolidated democracy was successfully completed, but its transit trajectory was more complicated than in other countries of Central Europe. The purpose of the article is to analyze the process of consolidation of democracy in the Slovak Republic, its main levels and factors that influenced on completion of democratic transit at the end of 1990s – at the beginning of 2000s.*

*In the Slovak Republic the dynamics of the transformation processes demonstrated the interde- pendence of the influence of procedural factors and the structural context. The factors contribut- ing to democratic consolidation in Slovakia have been singled out: the democratic consensus of political elites, the activities of the «third» sector, the influence of the international community. Through the prism of conceptual approaches of K. v. Beyme, W. Merkel, G. Pridham, the structural levels and phases of the consolidation of democracy in Slovakia are analyzed. The successes and difficulties of democratic development of Slovakia at the level of constitutional consolidation, consolidation of the party system, behavioural consolidation of informal actors, consolidation of civil society and civic political culture are revealed.*

*Slovakia has completed the democratic transit and has reached a stage of «negative» consolida- tion. The result of democratic transformations in Slovakia is the consolidation of the democratic regime through the constitutionalization and stabilization of the state power system, the insti- tutionalization of democratic rules of political competition, the initial consolidation of the party system and the development of civil society.*

*The stage of «positive» consolidation of the democratic regime in Slovakia remains open. It pro- vides improving the mechanisms of interaction between civil society and state power, consolidat- ing the civic political culture in society.*

***Key words:*** *Slovak Republic, transition to democracy, democracy consolidation, factors of the transition.*