

**Міністерство освіти і науки України
Національна академія педагогічних наук України
Асоціація університетів України
Одеська обласна державна адміністрація
Одеська міська рада
Одеський обласний інститут удосконалення вчителів
Освітньо-культурний центр «Інститут Конфуція»**

**ПІВДЕННОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ
ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ К. Д. УШИНСЬКОГО**

МАТЕРІАЛИ

III МІЖНАРОДНОГО КОНГРЕСУ

**«ГЛОБАЛЬНІ ВИКЛИКИ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ
В УНІВЕРСИТЕТСЬКОМУ ПРОСТОРІ»**

18-21 травня 2017 року

**Місце проведення: Південноукраїнський національний
педагогічний університет імені К. Д. Ушинського
(м. Одеса, вул. Старопортофранківська, 26)**

**Одеса
2017**

**Ministry of Education and Science of Ukraine
National Academy of Educational Sciences of Ukraine
Association of Universities of Ukraine
Odessa Regional State Administration
Odessa City Council
Odessa Regional Advanced Training Institute for Teachers
Education and Culture Centre «Confucius Institute»**

**SOUTH UKRAINIAN NATIONAL PEDAGOGICAL UNIVERSITY
NAMED AFTER K. D. USHYNsky**

**THIRD INTERNATIONAL CONGRESS
«GLOBAL CHALLENGES OF PEDAGOGICAL EDUCATION
IN ACADEMIC SPACE»**

18-21 May 2017

**South Ukrainian National Pedagogical University
named after K. D. Ushynsky
26, Staroportofrankivska Str.**

**Odessa
2017**

Рекомендовано до друку рішенням ученої ради
Південноукраїнського національного педагогічного університету
імені К. Д. Ушинського
(протокол № 11 від 27 квітня 2017 року)

Укладачі:

Чебикін Олексій – доктор психологічних наук, академік НАПН України (голова)
Ананьєв Антон – кандидат психологічних наук, приват-професор (Україна)
Андрущенко Віктор – доктор філософських наук, академік НАПН України (Україна)
Богущ Алла – доктор педагогічних наук, академік НАПН України (Україна)
Білова Наталія – кандидат педагогічних наук, приват-професор (Україна)
Балуба Ігор – кандидат історичних наук, начальник відділу педагогічної та післядипломної освіти Міністерства освіти і науки України (Україна)
Бідний Григорій – професор Університетського коледжу м. Нью Джерсі (США)
Богданова Інна – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Гаєвець Яна – кандидат педагогічних наук, викладач (Україна)
Гайжугіс Альгірдас – габілітований доктор гуманітарних наук, академік, член-кореспондент Академії наук Литовської республіки (Литва)
Дін Сін – PhD, координатор Освітньо-культурного центру КНР «Інститут Конфуція» (Китай)
Джангулашвілі Леван – професор (Грузія)
Джуринський Петро – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Долинський Борис – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Жаровцева Тетяна – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Жук Олександр – доктор педагогічних наук, професор (Білорусь)
Задорожна Любов – кандидат філософських наук, заступник директора Одеського обласного інституту вдосконалення вчителів (Україна)
Койчева Тетяна – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Копусь Ольга – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Курлянд Зінаїда – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Мартінова Раїса – доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПН України (Україна)
Музиченко Ганна – доктор політичних наук, професор (Україна)
Наумкіна Світлана – доктор політичних наук, професор (Україна)
Осипова Тетяна – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Пальшкова Ірина – доктор педагогічних наук, професор (Україна)
Попова Олександра – кандидат педагогічних наук, доцент (Україна)
Саннікова Ольга – доктор психологічних наук, професор, академік НАПН України (Україна)
Симоненко Світлана – доктор психологічних наук, професор (Україна)
Скворцова Світлана – доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПН України (Україна)
Тарасенко Ольга – доктор мистецтвознавства, професор (Україна)
Хмель Наталя – кандидат психологічних наук, приват-професор (Україна)
Яковлева Марина – кандидат психологічних наук, доцент (Україна)

Усі матеріали друкуються в авторській редакції.

Глобальні виклики педагогічної освіти в університетському просторі : матеріали
Г 54 III Міжнародного Конгресу (м. Одеса, 18-21 травня 2017 року) / Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського. – Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2017. – 678 с.

ISBN 978-966-916-275-5

До збірника ввійшли матеріали III Міжнародного Конгресу «Глобальні виклики педагогічної освіти в університетському просторі», присвяченого узагальненню педагогічних, психологічних та соціально-політичних аспектів підготовки сучасного вчителя; системі формування духовного та інтелектуального потенціалу сучасної молоді; перспективним психолого-педагогічних концепціям підготовки вчителя в системі університетської освіти; інноваційним авторським педагогічним технологіям.

Збірник рекомендовано для широкого кола фахівців, які цікавляться проблемами педагогічної освіти.

УДК 378.4:37.015.3+001
ББК 74+72я43

The second type – is procedural motivation, i.e., the «motives of actions» caused by the interest of students while performing educational tasks (exercises). This type is especially significant because it provides a high level of cognitive activity [3, p. 33].

High procedural motivation of students that appears during language practice, tends to spread to the whole process of foreign language learning. Having convinced that foreign language – is a real communication tool, with which it is possible to express yourself as a person, a student begins to perform various types of work (provisionally speaking exercises, explanations of rules, etc.). They begin to be perceived as a necessary precondition for the opportunity to participate in an attractive for the student activity – foreign language communication. As a result activity of students at all levels of the educational process increases [4, p. 81].

For the development of this kind of motivation we used educational materials that were of interests to the student because of their content, included new and valuable extralinguistic information, that met their spiritual and intellectual needs. In addition, during the classes we used methods and techniques of teaching that touched the emotions of students, the scope of their interests – in this case everything related to their future profession.

Development of motivation in some ways depends on what methods and means a teacher uses, and how he organizes the activity of students. Using certain conditions under which learning process becomes psychologically interesting and encourages students to acquire knowledge, creates potential for development of motivation. It is necessary that the entire student's learning activity was motivated.

Thus, the formation of students' positive motivation to learning activity requires the development and establishment of their professional interest, cognitive and social motives of learning, providing a favorable emotional and psychological microclimate in the classroom.

References

1. Гурвич П. Б. Усиление мотивации учебной деятельности на овладение лексикой иностранного языка / П. Б. Гурвич, С. Т. Григорян // Иностранные языки в школе. – 1976. – №5. – С. 50–55.
2. Гуревич К. М. Индивидуально-психологические особенности школьника / К. М. Гуревич. – М.: Знание, 1988. – 80 с.
3. Ермолаева Н. М. Мотивация как фактор интенсификации учебного процесса в техническом вузе / Н.М. Ермолаева // Обучение видам речевой деятельности в неязыковом вузе: Сборник научных трудов. – Краснодар, 1980. – С. 33.
4. Тарнопольский О. Б. Методика обучения английскому языку на 1 курсе технического вуза / О. Б. Тарнопольский. – К.: Вища школа, 1989. – 160 с.

CLASSROOM DISCOURSE: TEACHING INTONATION OF SPEECH ACTS

Yeremenko T. Ye., Yumrukuz A. A.

Ushynsky University, Ukraine

Over recent years there has been increasing interest in teaching speech acts in English as a Foreign Language. Most scholars argue that in contemporary conditions of globalization communicative pragmatics an important issue in teaching language. They also point to the effectiveness of teaching pragmatics explicitly. As Bardovi-Harlig and Mahan-Taylor claim, the chief goal of instruction in this respect is to raise learners' pragmatic awareness and give them choices about their interactions in the target language [1, p. 38], since how native speakers navigate through these choices may not seem obvious to language students [3].

The communicative approach presupposes situational and functional foreign language teaching. Primarily it means that speech activity in a language taught should accompany all other kinds of classroom activities. Thus language becomes the central factor in the teaching frame. Therefore, consciousness-based teaching of classroom interaction gains obvious urgency. A strong emphasis should also be put on the affective or emotional domain of learning to counterbalance the traditional focus placed exclusively on students' activities.

Classroom discourse refers to the language that teachers and students use to communicate with each other in the classroom. Herewith, about 70 percent of the classroom time constitutes teacher talk. It is used in class when teachers are conducting instructions, cultivating students' intellectual ability and managing classroom activities. An important part of the teacher's speech activity is also that of controlling the level of students' attention and comprehension at each stage of the lesson. The teacher's verbal behavior influences that of students, thus making speech one of the basic means of foreign language teaching. That is why classroom discourse may be defined as the *process of interaction* between the teacher and learners, which occurs during other kinds of activity and is determined by them. Classroom discourse is heterogeneous as to its functional structure and is worth studying on all language levels, including prosody.

According to Sinclair and Coulthard [2] classroom discourse can be described in terms of the following units: act, move, exchange, transaction and lesson; the smallest unit being a speech act. The functional perspective of speech acts in the classroom discourse makes it possible to define the ones most typical of this discourse:

- *markers* – function to indicate the boundaries of various stages of the lesson; mainly encountered at the beginning of the framing move expressed by ‘Right’, ‘Well’ etc.;
- *elicitation* – one of the main acts of initiation which functions to elicit information;
- *false start* – re-starting talk when the speaker feels that the thought could be expressed better;
- *nomination* – calling the student to be next, for instance ‘You’, ‘Well’, ‘Yes’ etc.;
- *bidding* – its function is to signal a desire to actively participate in the discourse, for example, ‘May I?’
- *check* – aims at giving the teacher a possibility to make sure that his previous act was successful, for example, ‘Is that clear?’ ‘Right?’
- *evaluation* – used to confirm that the teacher has heard the reply. Its function is always expressed prosodically since such markers as ‘Good’, ‘Right’, ‘Yes’ can stand for positive (pronounced with high fall or mid fall), or negative (uttered with low / mid or high rise) evaluation, and others.

Thus, speech acts constituting classroom discourse can perform different functions, a lot of them expressed only prosodically. The most important role of prosody is in the speech acts which are of the same lexico-grammatical content but different as to their function, for instance, in such speech acts as evaluation, check or marker, which are often realized in classroom discourse by the words ‘Right’, ‘Well’, ‘Good’. In these cases it is prosody that serves as a functional dominant of the speech act.

We suggest that teaching intonation of speech acts employed in the classroom interaction should include awareness-raising and discourse-completion tasks.

The point of *awareness-raising tasks* is to provide students with a theoretical background of the problem. Nevertheless, this awareness-raising is supposed to be carried out not in a traditional lecturing way, but by means of discourse-based inference. For this purpose learners are offered to keep speech acts journals. As Zeff points out, journaling is an effective method for self-reflection in language acquisition [3]. Thus, asking the students to keep journals of speech acts they observe in the English language classroom brings awareness to the function. At this stage, learners are given a list of video references to interactive lectures, seminars, workshops, practical classes and are asked to protocol different speech acts used by both teacher and students. Afterwards, they are suggested to classify these acts into the above-mentioned categories answering the following questions:

- What is the general intent of the speech act (marker, evaluation, check etc.)?
- What are the additional intentional senses it conveys (positive or negative evaluation, nomination-command or nomination-encouragement etc.)?
- Who is the speech act uttered by – a teacher or a student?
- What intonation patterns are used in these speech acts? (scales, terminal tones; loudness and tempo characteristics)

The *discourse-completion tasks* aim to develop students’ skills of correct speech acts’ intoning in different discursive contexts. At this stage the learners are given a mini-context (one or two initial sentences encouraging initiation or stimulating the reaction) and are suggested to convey certain intention (evaluation, check, elicitation, etc.) using relevant intonation patterns. Afterwards, the students may be asked to modify the intention of the delivered speech act expressing, for instance, stronger or weaker, positive or negative evaluation. Alternatively, the learners may be suggested to deliver some speech act and the class have to infer the intentions conveyed taking into consideration the intonation of the utterance. Having done these productive tasks the students are proposed to role-play a mini-classroom situation, performing the roles of the teacher and learners. The employment of speech acts with various intentional senses should be stressed out and encouraged.

Resulting from our research, when students do awareness-raising and discourse-completion tasks interactional acts accompanying them emerge: topic initiating and terminating, contact establishing or topic-moving, turn-taking and debating. All this as well as creating a non-threatening learner-friendly environment leads to developing skills of effective interaction which are extremely important in conditions of increased cross-cultural communication on a global scale.

References

1. Bardovi-Harlig, K., Mahan-Taylor R. Teaching pragmatics / Bardovi-Harlig, K., Mahan-Taylor R. – Washington, DC: Office of English Language Programs, U.S. Department of State, 2003. – 156 p.
2. Sinclair J. M., Coulthard R. M. Towards an Analysis of Discourse / Sinclair J. M., Coulthard R. M. – London. – 1975. – 163 p.
3. Zeff. B. B. The Pragmatics of Greetings: Teaching Speech Acts in the EFL Classroom / Zeff B. B. // English Teaching Forum, V. 54, № 1. 2016. – P. 2–11.